

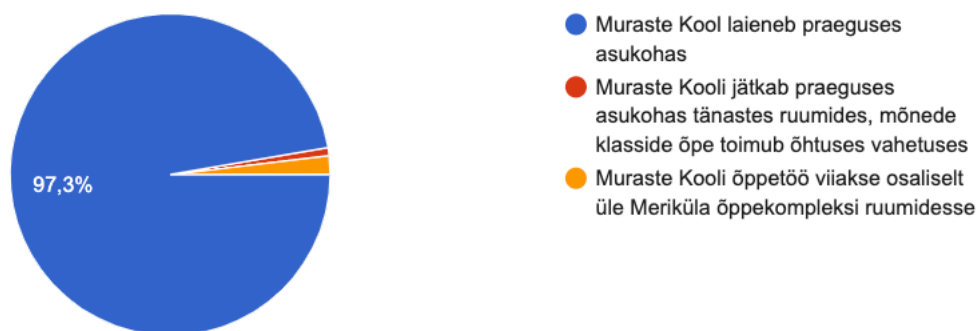
Muraste Kooli laienemise viise puudutava küsitluse tulemused

Küsitlusele vastas kokku 370 lapsevanemat.

Vastata võisid mõlemad vanemad, õpilasi on koolis 373, kuid paljudest peredest käib koolis rohkem kui üks laps, seega saab väita, et vastanud on tugevalt üle poole kõigist vanematest. Teema tähtsust kinnitab asjaolu, et väga aktiivselt on vastatud avatud küsimustele. Avatud küsimusi oli 6 ning keskmiselt vastati avatud küsimustele 220 unikaalset vastust (maksimaalselt sai vastuseid üks küsimus 275 korral ja minimaalselt 149, kokku oli avatud vastustega küsimusetes kirjutatud kommentaare 1319).

Vastused:

1. Muraste Kooli kasvamisel on valikus täna 3 erinevat alternatiivi, millist alternatiivi eelistad?



Antud küsimuse osas kommenteerisid vastajad avatud küsimuste all kõige rohkem asukohta. Täna asukohta peetakse heaks, Meriküla kompleksi ligipääsu peetakse väga halvaks. Ka neli seitsmest Merikülla kolimise pooldajast viitasid seejuures vajadusele luua korralik ligipääs.

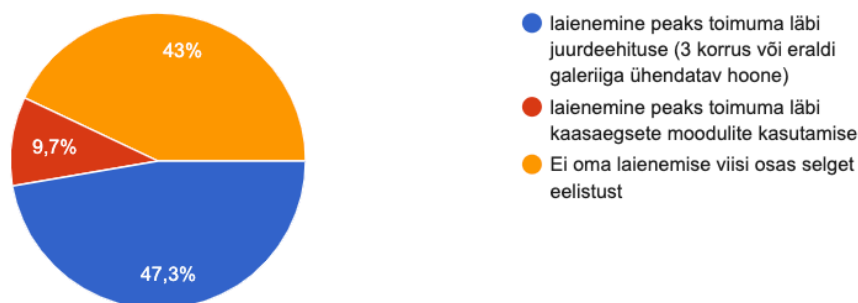
Kommentaaries kõlama jäänud üldine meelsus Merikülla kolimise osas oli kriitiline, üks näide lapsevanemate arvamustest: „Osa kooli kolimine Meriküla õppekompleksi on üks jaburamaid mõtteid mida välja on käidud. Sellisel puhul kaalume kooli vahetamist, sest tegemist ei ole enam ju siis armsa Muraste kooliga vaid juriidilise käepikendusega. Kui vallavolikogu esimees arutelul käis välja, et raha on olemas mõlema kooli ehitamiseks (Tabasalu ja Muraste), siis milles üldse küsimus.“

Ligipääsu rajamise osas toodi välja selle potentsiaalset kõrget maksumust ning tõstatati küsimus, kuidas seda läbi Muraste küla mõistlikul viisil üldse teha saab. Ligipääsu tänasele kujule jätmise korral toodi välja ka tänase vaateplatvormi ohtlikus lastele.

Õhtuse vahetuse osas ollakse samuti väga kriitilised, väga paljud vastajad tõid välja asjaolu, et huviringides käimine õhtuse vahetuse korral oleks väga keerukas.

Palju juhiti tähelepanu ka asjaolule, et kooli toimimine kahes eraldi asukohas oleks problemaatiline, kooli ühtsus kaoks, sisuliselt oleks Merikülla loodav kool täiesti eraldiseisev õppeasutus. Personali jagamine kahe kooli vahel oleks samuti äärmiselt keerukas.

2. Kui otsustatakse Muraste Kooli kasvamine praeguses asukohas, siis kas (palun anna oma seisukoht olukorrale kui see eelnimetatud stsenaarium on osutunud valituks, ka siis kui see polnud Sinu eelistus):



See küsimus on oli arusaadavalt vanematele raske vastata, kuna ei suudeta lõpuni ette kujutada mida moodulitega lahendus realselt tähendab. Võib oletada et see on üheks põhjuseks miks on kõrge protsent vastanuid, kes ei osanud eelistust välja tuua.

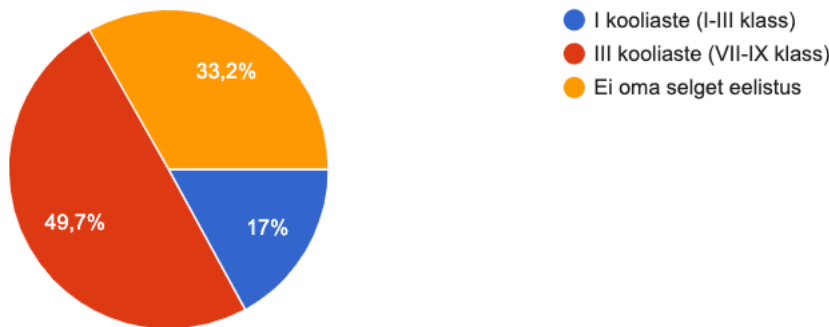
Vastajatest paljud selgitavad, et ennekõike peaks arvestama laste ja personali vajadustega. Moodulite puhul tuuakse välja et: „See on kõige kiirem ja efektiivsem variant. Põhjamaades väga eelistatud variant koolide ja lasteaedade näol. Moodulitega võimalik kiirelt kasvada ja kahaneda vastavalt vajadusele. Kui ehitada juurdeehitus laiusesse või siis kõrgusesse, siis need ruumid jäävad ning isegi kui ruumid kasutust ei leia, siis nende hooldamiseks püsikulud ikkagi jäävad (küte, elekter jms.). Mooduli lased ära viia (kui on rendi oma) või siis paisata järelturule müüki ja sellega ka püsikulud kaovad.“ Samas oli ka skeptilisi arvamusi moodulite osas, näiteks toodi välja et: „Mooduleid on „ajutiselt“ TÜG-is kasutatud, aga tegelikult toimub õppetöö seal juba mitmeid aastaid. Talvel on seal külmem, kui mujal koolimajas (osaliselt olid õpilased jopedes), moodul ei ole tänapäevane õppekeskkond mitte ühestki otsast.“

Oluliseks peeti, et „säiliks nõ. väikese/vaikse hubase kodukooli tunnetus“, rõhutati et „Ühtne õppehoone aitab luua ühtset tunnet ka lastes“ ning „Juurdeehitus või laiendus peaks säilitama kooli kui keskkonna terviklikkuse.“ Rõhutati, et valmiv lahendus peaks silmas pidama, et tagatud oleks kõik funktsioonid: sisetingimustes sportimine, aula, tualetid, parkimine ja muu liiklusega seonduv.

Paljudel kordadel toodi siiski välja, et moodulid on hea lahendus lühemas perspektiivis või ajutiselt ehituse ajaks, kuid üldiselt oleks ilus ja arhitektuuriliselt terviklik ja ümbruskonda sobiv siiski korralik koolimaja kas kolmekorruselisena või lisahoonega. Vastustest jäi ka kõlama (just eelistust mitte välja toonud vastajate seas), et moodulid oleks kompromiss õhtuse vahetuse vältimiseks või Merikülla kolimisele. Mitmel korral rõhutati ka, et otsustamisel tuleb kaasata spetsialistide abi pikaajalise demograafia ennustamiseks.

3. Kui otsustatakse, et Muraste Kooli õppetöö viiakse osaliselt üle Meriküla õppekompleksi ruumidesse, siis milline kooliaste tuleks Merikülla üle viia? (palun anna oma seisukoht

olukorrale kui see eelnimetatud stsenaarium on osutunud valituks, kas siis kui see polnud Sinu eelistus)



Selle küsimuse vastustest oli paljude vastuste puhul aru saada, et vastati kuna vastamine oli kohustuslik, tegelikult selliseid valikuid teha ei soovitud. Väga paljudel kordadel toodi (veelkord) välja, et Merikülla kolimist üldse ei pooldata või ollakse sellele tugevalt vastu. Toodi ka välja, et kooli ei tohiks killustada ning korduvalt toodi välja, et Merikülas koolis käimise asemel viiakse pigem lapse mujale kooli: „Meriküla on nii absurdne variant, et ennem leian lapsele koha koolis käimiseks Tallinnas“.

Lapsevanemad leidsid ka, et kuna Meriküla variant ei ole kooli laienemise viisina nende jaoks varasemalt kunagi arutlusel olnud: „Siis ilmselt vahetavad mõlemad lapsed kooli ja sellisel puhul ei ole mul moraalset õigust kaasa rääkida. Seoses sellega julgen ka valjuhäälselt väita, et kõiki lapsevanemaid on petetud. Meriküla õppekompleks ei ole Muraste kooli vaid Meriküla õppekompleks, millel on Muraste kooli koolitusluba.“

III kooliastme Merikülla viimise argumentideks oli, et vanemad lapsed saavad paremini ja iseseisvamalt hakkama omal käel liikumisega, olgu see siis jalgrattaga, jalgsi või bussiga, väiksemate iseseisvat liikumist hinnati keerulisemaks. Samuti toodi välja suuremate paremat kohanemist.

I kooliastme Merikülla viimise argumendina tõid mõned vanemad välja, et neil on vaja päeva jooksul peamiselt vaid ühte õpetajat. Samuti arvati et väiksemate puhul vanemad sõidutavad neid niikuinii rohkem. Toodi välja ka, et Merikülas on väiksemate jaoks rahulikum ümbruskond ning, et vanematel lastel on rohkem trenne ning huviringe- seega on väiksemate üleviimine Merikülla parem variant. Samuti on väiksematel vaja vähem eriklasse.

Vastamise tegi keeruliseks ka teadmatus, kuidas täpselt saab ligipääs, liikluskorraldus ning ühistranspordi graafik Meriküla puhul välja nägema. Toodi näiteks välja, et „Seda võiks kaaluda vaid juhul, kui ehitatakse välja normaalmõõdus juurdepääsutee koos kergliiklustee ja valgustusega ning ka ohutu trepp Muraste pangalt alla. Lisaks tuleks seda kooli ka laste õppeasutuseks pisut kohendada.“

Paljud vanemad arutlesid selle küsimuse all ka juurdepääsu teede keerukuse üle, toodi välja Tilgu tee ebasobivat laiust, Kolmiku tee laiust ja koormust, vaateplatvormi ohtlikust. Samuti juurdepääsu teede rajamise ning üldse Merikülla kolimise hinda võrdluses kooli laiendamise kuluga.

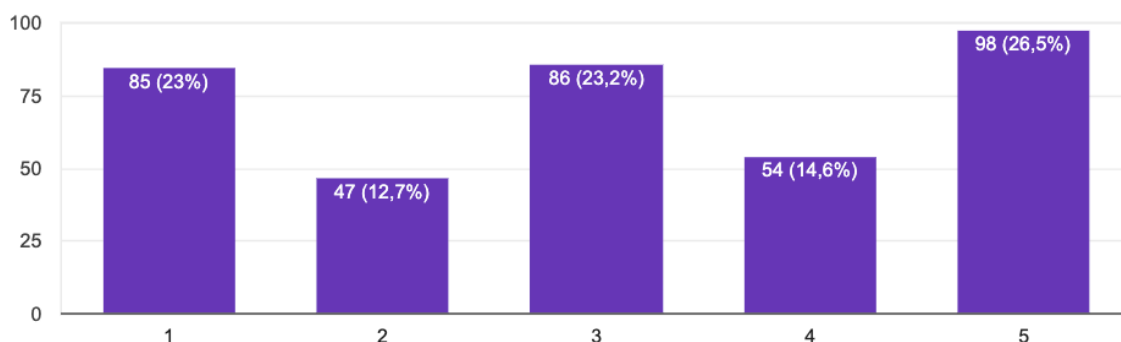
Toodi välja ka väidetavad varasemad Tilgu tee laiendamise plaanid: „Sisekaitseakadeemia dp raames näitasid, et Tilgu tee ei ole võimeline vastu võtma sõidu koormust. Tee ümberehitamine kunagi planeeritu järgi ei ole sellist investeeringut väärt. Väiksemad peaksid saama käia kodu lähedal“.

Eraldi rõhutati vaateplatvormi trepi ohtlikust, üks emotsionaalsem kommentaar sellel teemal oli järgmine: "Suurematel on ehk natuke ohutum mööda treppi liigelda. Aga siis kindlasti tuleks uus trepp ehitada või olemasolevat oluliselt turvalisemaks teha. Ma siiralt loodan, et vaateplatvormilt ei pea me kunagi leidma sadu põlevaid küünlaid. Pigem sellisel juhul eelistaks õhtust vahetust.“

4. Kui otsustatakse, et Muraste Kooli õppetöö viiakse osaliselt üle Meriküla õppekompleksi ruumidesse, siis kuidas hindate võimalikke juurdepääsu viise Meriküla õppekompleksile? hindamisskaala 1 = väga mugav; 5 = väga ebamugav

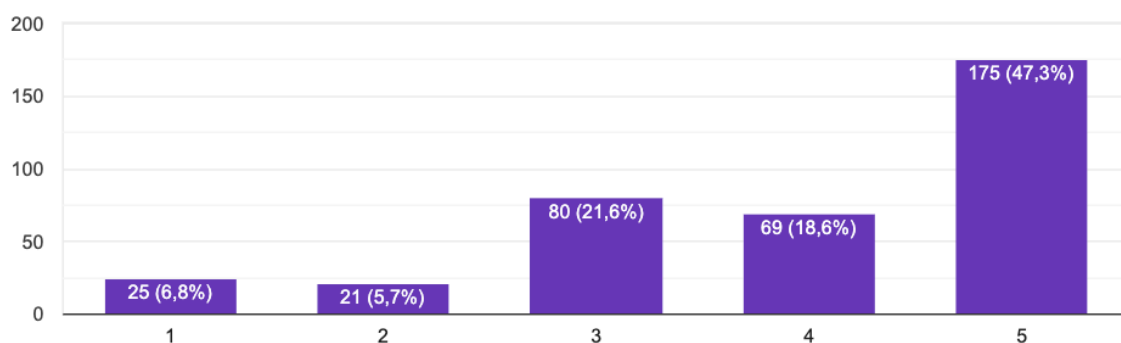
Juurdepääs nii jalakäijatele kui sõidukitele luuakse Murastest pangalt alla rajatava teega (Muraste Koolist võimalikku rajatavat teed mööda on Meriküla õppekompleksi vahemaa ligikaudu 2,9 kilomeetrit)

370 vastust



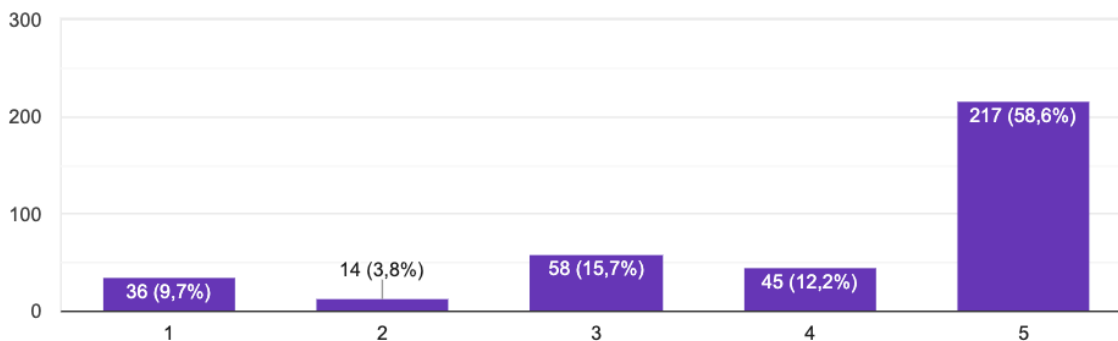
Muraste vaateplatvormi lähistel luuakse võimalused parkimiseks, ligipääs pangalt alla (kaldteed, trepid vms) luuakse jalakäijatele. (Muraste Koolist võimalikku rajatavat parklani on vahemaa ligikaudu 2,0 kilomeetrit ja edasine jalgte Meriküla õppekompleksini on ligikaudu 900m)

370 vastust



Ligipääs jääb toimima mööda olemas olevaid teid (Klooga maantee ja Tilgu tee), laste kooli jõudmine organiseeritakse Murastest Merikülla bussitranspordiga. (Muraste Koolist mööda Klooga maanteed ja Tilgu teed on Meriküla õppekompleksi vahemaa ligikaudu 7,3 km)

370 vastust



Skaalal 1 oli kirjeldatud kui väga mugav ja 5 kui väga ebamugav. Keskmised vastused olid järgmised: autoteega lahendus 3,09, jalgteega lahendus 3,94 ja liikumisega mööda tänaseid teid 4,06. Ehk siis autoteega lahendus on saanud keskmiselt veidi halvema hinnangu kui neutraalne (keskmine skaalal väga ebamugav kuni väga mugav). Teised lahendused on hinnatud selgelt ebamugavaks ning kõige halvemaks peetakse liikumise korraldamist mööda olemasolevaid teid.

Avatud vastustes peeti kõige olulisemaks, et lapse koolitee oleks turvaline ja ohutu. Turvalisuse kõrval toodi palju välja ka kasutusmugavust. Vastajad, kes praegust teed kirjeldasid, kasutasid väljendeid: pole tiheda liikluse jaoks, ohtlik, kitsas, ebamõistlik nii jalgsi kui autoga, kurviline, kooliteena ei oleks arvestatav variant, väike, valgustamata, ei ole sellisel määral koormatav, puudub kergliiklustee, kõige halvem variant, pikk.

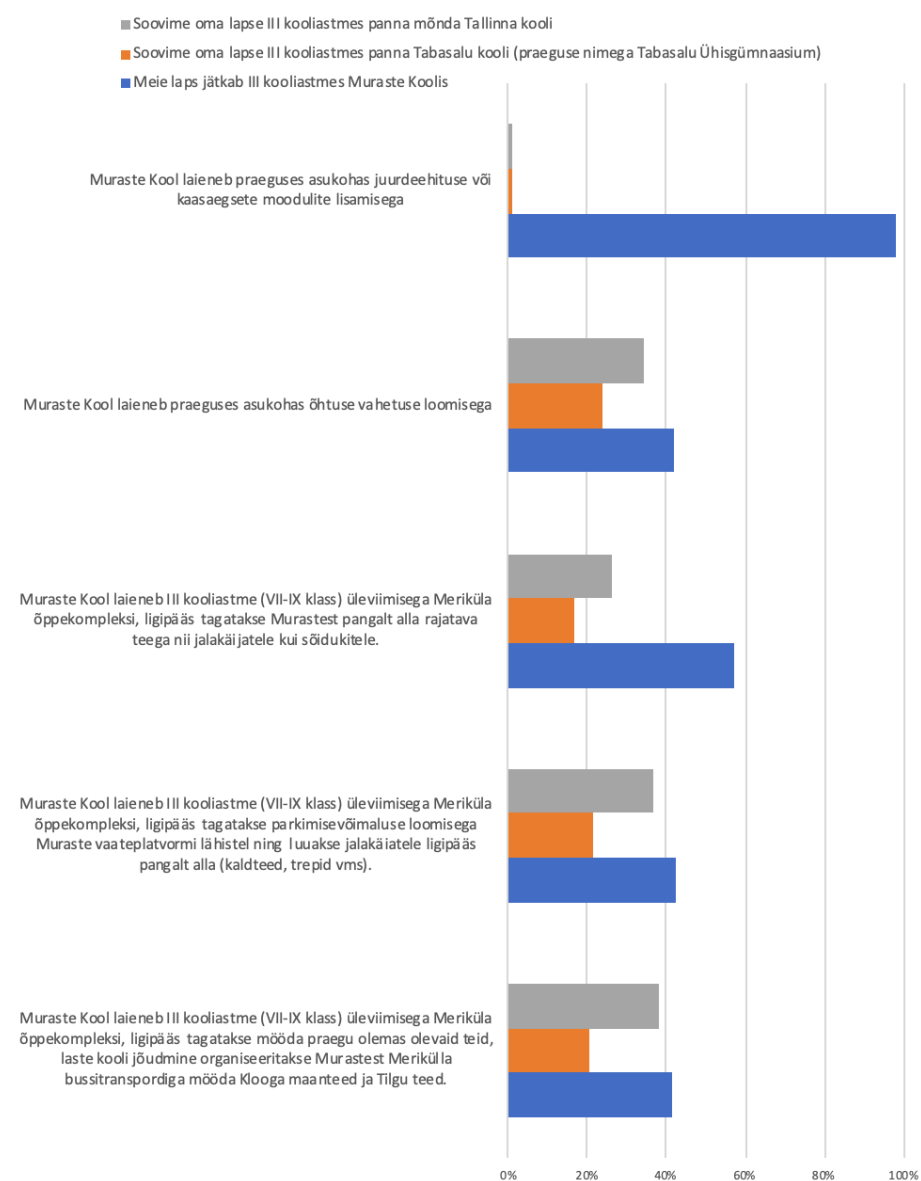
Tee tegemist pangalt alla peavad paljud vastanutest ainsaks võimalikuks lahenduseks. Seejuures tuuakse välja, et tee ehitamine on kallim, kui juurdeehitus Muraste Koolile. Väideti ka, et Piirivalvekooli ära kolimise üheks põhjuseks oli ligipääsu arendamise võimaluste puudulikkus.

Mitmed vastajat tõid välja, et liiklus, mis hakkaks käima mööda Kolmiku teed, ei oleks aktsepteeritav. „Kolmiku tee on elurajoonivaheline tee, mis ei ole oma laiuse poolest ehitatud kahe-suunalise liikluse toimimiseks. Tegemist on õuealaga, kus ei sooviks näha erinevaid transpordivahendeid. See on ei ole turvaline. Lisaks puudub platvormil piisav maa parkla ja ringtee ehituseks (ümber pööramiseks). Seal asuvad eramaad. Platvormist alla on ju samuti kuni koolini vaja ehitada kergliiklustee Tilgu tee äärde, see pikkus on pea 900m. Transport Tilgu teel ei tule kõne alla, tee on liiga kitsas ja selleks et laps kooli saaks pean sõitma kokku üle 14km. Samuti ei usalda ma oma last transportfirma kätte, kes lõpuks ei vastuta millegi eest. Tee on käänuline ja pime ning talvel võib libedusega olla väga ohtlik. Tilgu tee näol on tegemist ebapraktilise ühendusteega nii majanduslikult, kui ka turvakaalutlustel.“

Samuti kardetakse, et planeeritav tee on siiski liialt järsk, mis teeks selle läbimise jalgsi/jalgrattaga ja eriti pimedal külmal ajal väga keeruliseks. Teekond oleks ka piisavalt pikk, et pigem hakataks eelistama bussi/autot, mis aga ei lähe liikuma kutsuva kooli kuvandiga kokku: „Liikumakutsuv kool ei saa endale lubada sellist olukorda, kus Muraste lapsed ei saa iseseisvalt ja ohutult jalgrattaga kooli minna, vaid neid peab bussiga transportima punktist A punkti B.“

Toodi välja ka, et ligipääsutee peaks tulema Merikülla ka Suurupi poolt, et sealt tulevad lapsed saaksid jalgrattaga kooli.

5. Palun hinnake milliseid valikuid plaanite teha enda lapse õpingute jätkamise osas III kooliastmes. Palun hinnake antud küsimust kõigi kooli laienemise valikuvariantide puhul:



Esiteks paistab selle küsimuse vastustest välja väga positiivne hinnang praegusele koolile. Kooli jätkamisel praeguses asukohas jätkavad koolis 98% õpilastest, 1% läheb Tabasallu ja 1% mujale.

Teistest võimalikest lahendustest vaid Murastest otse autotee rajamise puhul jätkaks üle poole (57%) lastest Muraste koolis, muude lahenduste puhul oleks jätkajate protsent 41-42%. Lahkujatest 59-65% jätkaksid väljaspool valda asuvas koolis.

Vabadest vastustest saab järeldada, et vanematel on raske anda ühest vastust kooli valiku osas III kooliastmes, kui õpe peaks toimuma õhtuses vahetuses või Meriküla õppekompleksis. Tuuakse välja, et soovitakse küll Muraste Koolis jätkata, aga oleks oluline aru saada, kui ebamugavaks see võib osutuda, ehk vaja oleks täpsemat infot ligipääsude tagamise osas. Lapsevanem on seda valikukohta kirjeldanud näiteks nii: „Taluvuspiir läheb umbes selle koha pealt, kui lapsesõbralik lahendus leitakse Muraste-Meriküla ühendusele. Praegu olemasolevate teede kasutamise jätkamine välistab Merikülas käimise.“

Samuti tuuakse valiku puhul välja Meriküllal kolimisel kooli juhtimise ja õpetajate leidmise problemaatika: „Lisaks lapse liikumise keerukusele tuleb siin arvestada ka õpetajate leidmise võimalusi. Kui Muraste Koolis toimunud koosolekutel on vallajuhid kommenteerinud, et Muraste Kooli on raske õpetajaid leida, siis selline kooli tükeldamine, arvestades ka Meriküla asukohta, muudaks õpetajate leidmise oluliselt raskemaks. Kui kolimise otsust hakatakse tegema, siis peaks tänase personali osas ka tegema küsitluse nende jätkamise soovi osas või on seda juba uuritud?“. Juhitakse ka tähelepanu, et Muraste Kooli lapsed ei peaks olema eksperimenteerimise objektid, sõnastades seda näiteks nii: „Laste jagamine 2 maja vahel on meie pere arvates mõeldamatu. Oht on suur et sellisel juhul kaotab Muraste Kool oma tänase näo ja kvaliteedi ning sellise muudatuse korral paneksime pigem oma lapsed linnakooli. Me ei luba enda laste haridusega eksperimenteerida!“ või nii: „Kooli toimimine ja kõik sellega seonduv on noore inimese kujunemises ülioluline. Iga muutus halvenemise suunas kutsub muudatused esile ja meie pere ei soovi olla katsejänes rollis. Meil ei ole teada kooli juhtkonna ja vallavalitsuse suutlikkus ümberkorralduste elluviimisel. Kohati jääb mulje, et ametnikud vaatavad projekti nii, et läheb kuidas läheb.“

6. Kas teie hinnangul mingisugustel juhtudel tuleks kooli kasvamine 9-klassiliseks üldse ära jätta? Palun hinnake antud küsimust kõigi valikuvariantide puhul:



Selle küsimusel vastusest on taas näha väga tugevat toetust kooli kasvamise jätkumisele. 99% vastajatest leiab, et kui laienemine toimub praeguses asukohas, siis peaks kool kasvama. Samas valikus olevaid teisi laienemise variante hinnatakse väga negatiivselt. Ka korraliku autotee rajamisel Murastest Merikülla leiab veidi üle kolmandiku (36%) vastajatest, et kooli laienemine tuleks ära jätta. Aga kõigi teiste versioonide puhul leiab juba keskmiselt peaaegu pool (48%) vastajatest, et selliste lahenduste puhul tuleks juba pigem laienemine üldse ära jätta.

Vastajad leiavad, et kooli jagamine kahe üksteisest kaugel asuva hoone vahel ei täida eesmärki, mida kooli laiendamist soovides loodeti saada ning on kooliperele väga ebamugav. Aarvamust on väljendatud näiteks selliselt: „Muraste Kooli kasvamine argumentidena on minu jaoks kõlama jäänud esmasena kooli tänane hea kvaliteet ning seejärel alternatiivsed rühmasetused võrreldes teise vallas asuva sama astme kooliga, väiksus ning kogukonnapõhisus (mitte territoriaalselt vaid sisuliselt). Esmase eesmärgi täitmine kooli jagamisel Muraste ja Meriküla vahel on äärmiselt raske ning kannatavad ilmselt ka I ja II kooliaste.“

Vastustest ilmneb, et vanemad ei saa aru miks selline teemapüstitus üldse vajalik on, ollakse küll tugevalt Muraste Kooli laienemisotsuse taga, kuid soovitakse, et see laienemine viiakse ellu Muraste Kooli praeguses asukohas ilma õhtuõppeta. Väljendatud on seda arvamust ka üsna teravalt, näiteks: „MERIKÜLA VARIANT VÄLISTATUD. See on nii kooli, kogukonna kui ka kogu regionaalpoliitika seisukohalt eriti oluline, et Muraste kool, laieneks juurdeehitusena 9 klassiliseks. Mõningate poliitikutühade isiklikud ambitsioonid ei tohi üles kaaluda ühiskondlikke ja kogukondlikke huvisid.“, aga ka optimistlikumal viisil: „Muraste Kool on meie pere hinnangul parim kool Harku vallas. Loodame, et kooli laienemine kindlasti jätkub ning arvestatakse kogukonna ning koolipere soovidega.“